

**Методические рекомендации по оценке заявок на участие в Конкурсе проектов физических лиц в Воронежской области в 2023 год**

1. Настоящая Методика оценки Заявок в рамках Конкурса проектов физических лиц в Воронежской области в 2023 году (далее - Методика) определяет механизм и критерии оценки Заявок, прошедших предварительный отбор.
2. До начала оценки заявок на участие в конкурсе эксперт конкурса должен ознакомиться со следующими документами:  
положением о конкурсе проектов физических лиц в Воронежской области в 2023 году (далее – положение о конкурсе);  
с порядком проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс;  
настоящими методическими рекомендациями.
3. Эксперту конкурса также рекомендуется ознакомиться с информационно-методическими материалами по вопросам подготовки и подачи заявок на участие в конкурсе, размещенными на официальном сайте в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Интернет) по адресу: [grants.obraz36.ru](http://grants.obraz36.ru) (далее – официальный сайт конкурса).
4. Эксперт конкурса оценивает заявки на участие в конкурсе лично в информационной системе, доступ к которой осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта конкурса через официальный сайт конкурса (далее – информационная система).
5. Эксперт конкурса не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе (далее – заявка), если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт конкурса лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.  
В указанном случае эксперт конкурса использует в информационной системе функцию отказа от рассмотрения заявки.
6. Эксперт конкурса при оценке заявки проводит полное исследование представленных в ее составе информации и документов.
7. Эксперт конкурса при оценке заявки не вправе обсуждать ее с заявителем, представившим данную заявку, напрямую запрашивать у такого заявителя документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых заявитель может определить эксперта конкурса, оценивающего его заявку.  
В случае возникновения у эксперта конкурса при оценке заявки вопросов, для разрешения которых необходимо получить от заявителя, представившего заявку, дополнительную информацию и (или) документы, эксперт конкурса вправе обратиться в АНО «Образ Будущего» с просьбой запросить указанные информацию и (или) документы.
8. Заявка проверяется на соответствие требованиям положения о конкурсе при регистрации, вместе с тем в случае выявления экспертом конкурса ее несоответствия требованиям законодательства и (или) положения о конкурсе, недостоверности

представленной в составе заявки информации и (или) подложности документов эксперт конкурса должен сообщить об этом в АНО “Образ Будущего”. При подтверждении наличия таких обстоятельств по решению конкурсной комиссии рассмотрение данной заявки должно быть прекращено.

9. Эксперт конкурса оценивает заявку по 8 критериям, присваивая по каждому из них от 1 до 10 баллов (целым числом).

Каждая оценка может сопровождаться обосновывающим ее комментарием.

Оценка по критерию, для которого положением о конкурсе установлен коэффициент значимости, равный нулю, не присваивается.

Общая оценка эксперта конкурса по заявке рассчитывается в информационной системе автоматически как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия.

10. Критерии оценки заявок:

Актуальность и социальная значимость проекта
Технология вовлечения в реализацию проекта
Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам
Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов
Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта
Собственный вклад заявителя и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта
Перспективы его дальнейшего развития проекта
Предполагаемое информационное освещение по проекту

11. Коэффициенты значимости критериев оценки заявок устанавливаются положением о конкурсе.

12. При оценке реалистичности бюджета проекта и обоснованности планируемых расходов на реализацию проекта эксперт конкурса должен принимать во внимание, что за счет гранта не допускается осуществление следующих расходов:

- расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;
- расходов, связанных с оплатой труда или услуг физических лиц;
- расходов на приобретение оборудования (производственного, офисного, иного назначения с длительным сроком использования, превышающим срок реализации проекта на сумму, совокупно превышающую 50% бюджета гранта);
- расходов на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), капитальное строительство новых зданий;
- расходы на прямую благотворительную помощь денежными средствами;
- расходов на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши, товаров с избыточными потребительскими свойствами;
- расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, шествий, демонстраций, пикетирований;
- погашения задолженности заявителя;
- расходы на фундаментальные научные исследования;
- связанные с осуществлением предпринимательской деятельности и оказанием помощи коммерческим организациям;
- уплаты штрафов, пеней;
- осуществляемых путем снятия со счета получателя денежных средств;

13. Рекомендации по уменьшению запрашиваемой суммы гранта приводятся экспертом конкурса в общем комментарии по данной заявке, при этом эксперту конкурса рекомендуется оценить, насколько такое уменьшение повлияет на выполнение предусмотренных проектом мероприятий и достижение ожидаемых результатов.

14. Заявка на участие в Конкурсе проходит экспертизу и оценивается не менее чем двумя Экспертами. Если разница между итоговыми баллами, полученными от Экспертов по конкретной Заявке, превышает 30 баллов, то такая Заявка направляется на оценку третьему Эксперту.

Итоговый балл - балл, который выставляется одним Экспертом по итогам оценки конкретной Заявки, вычисляется путем сложения баллов по каждому из критериев, предварительно умноженных на весовые коэффициенты данных критериев.

Среднее арифметическое баллов - выставляется по конкретной Заявке, вычисляется путем расчета среднего арифметического баллов Экспертов, которые оценивали одну и ту же конкретную Заявку умноженный на весовой коэффициент критерия; на основе Среднего арифметического баллов формируется Рейтинг Заявок.

15. Эксперт не имеет права передавать третьим лицам любую информацию, касающуюся Конкурса и Заявок.

16. По результатам оценки заявки эксперт конкурса должен выбрать один из следующих выводов:

- а) проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;
- б) проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;
- в) проект не рекомендуется к поддержке.

- Эксперту конкурса рекомендуется дать по заявке общий комментарий (помимо комментариев к оценкам).
- В такой комментарий можно включать рекомендации по доработке проекта и (или) отдельным вопросам его реализации, включая уменьшение запрашиваемой суммы гранта.
- В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты, дать предложения по их устранению.
- В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект не рекомендуется к поддержке», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии дать предложения по доработке заявки для подачи на следующий конкурс или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурс (с обоснованием причин), а также на возможные другие источники поддержки проекта.

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	<b>Высший уровень, соответствует оценке «отлично».</b> Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют

6-8	<b>Средний уровень, соответствует оценке «хорошо».</b> В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта
3-5	<b>Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно».</b> Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку
1-2	<b>Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно».</b> Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта

#### Критерии оценки заявок:

№ п/п	Наименование критерия оценки заявок	Оценка по результатам рассмотрения заявки, весовой коэффициент критерия
1	2	3
1.	<b>Актуальность и социальная значимость проекта</b>	весовой коэффициент 1
1.	Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны: – проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями; – проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые; – имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами; – мероприятия проекта полностью соответствуют грантовым направлениям (в том числе другим, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка)	9 - 10

2.	Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта: <ul style="list-style-type: none"> <li>– проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы;</li> <li>– проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>	6 - 8
3.	Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно: <ul style="list-style-type: none"> <li>– проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта;</li> <li>– в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке;</li> <li>– имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>	4 - 5
4.	Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны: <ul style="list-style-type: none"> <li>– проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами;</li> <li>– большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным грантовым направлением;</li> <li>– имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>	1 - 3
2.	<b>Технология вовлечения участников в реализацию проекта</b>	весовой коэффициент 1
1.	Данный критерий отлично выражен в заявке: <ul style="list-style-type: none"> <li>- описан четкий и понятный механизм вовлечения участников проекта, механизм вовлечения и планируемые на процесс вовлечения ресурсы соответствуют целевой аудитории проекта;</li> </ul>	9 - 10
2.	Данный критерий хорошо выражен в заявке: <ul style="list-style-type: none"> <li>- описан в целом четкий и понятный механизм вовлечения участников проекта, механизм вовлечения и планируемые на процесс вовлечения ресурсы в целом соответствуют целевой аудитории проекта;</li> </ul>	6 - 8
3.	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: <ul style="list-style-type: none"> <li>- описан механизм вовлечения участников проекта и ресурсы, но требуется уточнение механизма или выявлено неполное соответствие ресурсов целевой аудитории проекта;</li> </ul>	4 - 5
4.	Данный критерий плохо выражен в заявке: <ul style="list-style-type: none"> <li>- не описан четкий и понятный механизм вовлечения участников проекта, механизм вовлечения и планируемые на процесс вовлечения ресурсы не соответствуют целевой аудитории проекта;</li> </ul>	1 - 3

3.	<b>Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам</b>	весовой коэффициент 1
3.1	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:          Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта;</li> <li>- календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий;</li> <li>- запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта;</li> <li>- указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта</li> </ul>	9 - 10
3.2	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:          По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта;</li> <li>- календарный план структурирован, но не детализирован, содержит общее описание мероприятий;</li> <li>- запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта, вместе с тем состав мероприятий не является оптимальным и (или)</li> <li>- сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки</li> </ul>	6 - 8
3.3	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:          Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- разделы заявки не в полной мере логически взаимосвязаны;</li> <li>- календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий;</li> <li>- имеются нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами;</li> <li>- сроки выполнения отдельных мероприятий нереалистичны</li> </ul>	4 - 5
3.4	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:          Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- разделы заявки противоречат друг другу;</li> <li>- календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий;</li> <li>- существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразным;</li> </ul>	1 - 3

	- сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта	
4.	<b>Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов</b>	весовой коэффициент 1
4.1	Данный критерий отлично выражен в заявке: получение ожидаемых результатов проекта за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно	9 - 10
4.2	Данный критерий хорошо выражен в заявке: получение ожидаемых результатов проекта за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно, но не является полностью оптимальным;	6 - 8
4.3	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах;	4 - 5
4.4	Данный критерий плохо выражен в заявке: предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены и не обоснованы	1 - 3
5.	<b>Реалистичности бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта</b>	весовой коэффициент 1
5.1	Данный критерий отлично выражен в заявке: - приведены количественные и качественные характеристики всех затрат, имеются актуальные ссылки на аналогичные товары/услуги в сети Интернет с указанием их стоимости (и коммерческие предложения); - отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; - даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов;	9 - 10
5.2	Данный критерий хорошо выражен в заявке: - не все количественные и качественные характеристики затрат приведены, отсутствуют некоторые актуальные ссылки на аналогичные товары/услуги в сети Интернет с указанием их стоимости (и коммерческие предложения); - отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; - все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию);	6 - 8

5.3	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- не все количественные и качественные характеристики затрат приведены, отсутствуют актуальные ссылки на аналогичные товары/услуги в сети Интернет с указанием их стоимости (или коммерческие предложения);</li> <li>- не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов;</li> <li>- некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам);</li> </ul>	4 - 5
5.4	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- отсутствуют количественные и качественные характеристики затрат, отсутствуют актуальные ссылки на аналогичные товары/услуги в сети Интернет с указанием их стоимости (или коммерческие предложения);</li> <li>- предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса;</li> <li>- описанная в заявке деятельность является по сути предпринимательской;</li> </ul>	1 - 3
6.	<b>Собственный вклад заявителя и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта</b>	весовой коэффициент 1
6.1	<p>Заявитель обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 20% бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- заявитель располагает ресурсами на реализацию проекта (денежный эквивалент собственного труда, помещение в безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</li> <li>- уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 20% бюджета проекта (не суммы гранта, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта);</li> </ul>	9 - 10
6.2	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 10 до 20% бюджета проекта: – заявитель располагает ресурсами на реализацию проекта (денежный эквивалент собственного труда, помещение в безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 10 до 20% бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан;</li> </ul>	6 - 8
6.3	<p>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой гранта:</p>	4 - 5



	– уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 5 до 10% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно;	
6.4	Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта: – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 5% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден;	1 - 3
7.	<b>Перспективы дальнейшего развития проекта</b>	весовой коэффициент 1
7.1	– доказано долгосрочное и соответствующее задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен; – представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения грантовой поддержки	9 - 10
7.2	– в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения грантовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту	6 - 8
7.3	– продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами;	4 - 5
7.4	– отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения грантовой поддержки;	1 - 3
8.	<b>Предполагаемое информационное освещение по проекту</b>	весовой коэффициент 1
8.1	Данный критерий хорошо выражен в заявке: - описан в четкий и понятный план информационного освещения, ресурсы на освещение соответствуют целевой аудитории проекта; - задействован в широкий инструментарий освещения проекта в процессе реализации и по завершению проекта;	9 - 10
8.2	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: - описан план информационного освещения, ресурсы, к которым есть замечания экспертов; - инструментарий освещения проекта в процессе реализации и по завершению проекта является неполным;	5 - 8

8.3	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- не описан четкий и понятный план информационного освещения, ресурсы на освещение не соответствуют целевой аудитории проекта;</li> <li>- задействован слабый инструментарий освещения проекта в процессе реализации и по завершению проекта</li> </ul>	1 - 4
-----	---	-------

### **Подведение итогов оценки Заявок**

19. По результатам оценки Заявки система подсчитывает Итоговый балл, который вычисляется путем сложения баллов по каждому из критериев, предварительно умноженных на весовые коэффициенты данных критериев.

(Итоговый балл = балл по критерию 1 \* весовой коэффициент по критерию 1+...+ балл по критерию 8 \* весовой коэффициент по критерию 8)

20. Максимальный Итоговый балл по заявке равняется 80 баллам.

21. По результатам оценки работа Эксперта оформляется оценочным листом в электронной форме, который эксперт скачивает, подписывает и подгружает в систему не позднее 14 календарных дней со дня направления Заявки Эксперту.

22. Комиссия по результатам оценки Заявки Экспертами подсчитывает Среднее арифметическое баллов, выставленных по каждой конкретной Заявке Экспертами, и на основе Среднего арифметического баллов Заявок формирует Рейтинги.

23. Ранжирование проектов осуществляется Комиссией исходя из Итогового балла Заявки - от наибольшего Среднего арифметического баллов Заявки (первое рейтинговое место) к наименьшему Среднему арифметическому баллов Заявки (последнее рейтинговое место).

24. На заседании Наблюдательного Совета принимается решение о поддержке Проектов, занявших высшие места в Рейтинге.