

Методические рекомендации по оценке заявок на участие в Конкурсе проектов территориального общественного самоуправления в Воронежской области в 2023 году

1. Настоящая Методика оценки Заявок в рамках Конкурса проектов территориального общественного самоуправления в Воронежской области в 2023 году (далее - Методика) определяет механизм и критерии оценки Заявок, прошедших предварительный отбор.

2. До начала оценки заявок на участие в конкурсе эксперт конкурса должен ознакомиться со следующими документами:

- положением о конкурсе проектов территориального общественного самоуправления в Воронежской области в 2023(далее – положение о конкурсе);
- с порядком проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс;
- настоящими методическими рекомендациями.

3. Эксперту конкурса также рекомендуется ознакомиться с информационно-методическими материалами по вопросам подготовки и подачи заявок на участие в конкурсе, размещенными на официальном сайте в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Интернет) по адресу: grants.obraz36.ru (далее – официальный сайт конкурса).

4. Эксперт конкурса оценивает заявки на участие в конкурсе лично в информационной системе, доступ к которой осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта конкурса через официальный сайт конкурса (далее – информационная система).

5. Эксперт конкурса не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе (далее – заявка), если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт конкурса лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.

В указанном случае эксперт конкурса использует в информационной системе функцию отказа от рассмотрения заявки.

6. Эксперт конкурса при оценке заявки проводит полное исследование представленных в ее составе информации и документов.

Эксперту конкурса также рекомендуется изучить информацию о подавшем заявку ТООС в Интернете (включая социальные сети), обратить внимание на наличие у нее сайта, актуальность, полноту и корректность размещенной на нем информации.

7. Эксперт конкурса при оценке заявки не вправе обсуждать ее с ТООС, представившим данную заявку, напрямую запрашивать у такого ТООС документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых ТООС может определить эксперта конкурса, оценивающего ее заявку.

В случае возникновения у эксперта конкурса при оценке заявки вопросов, для разрешения которых необходимо получить от ТОС, представившего заявку, дополнительную информацию и (или) документы, эксперт конкурса вправе обратиться в АНО “Образ Будущего” с просьбой запросить указанные информацию и (или) документы.

8. Заявка проверяется на соответствие требованиям положения о конкурсе при регистрации, вместе с тем в случае выявления экспертом конкурса ее несоответствия требованиям законодательства и (или) положения о конкурсе, недостоверности представленной в составе заявки информации и (или) подложности документов эксперт конкурса должен сообщить об этом в АНО “Образ Будущего”. При подтверждении наличия таких обстоятельств по решению конкурсной комиссии рассмотрение данной заявки должно быть прекращено.

9. Эксперт конкурса оценивает заявку по 8 критериям, присваивая по каждому из них от 1 до 10 баллов (целым числом).

Каждая оценка может сопровождаться обосновывающим ее комментарием.

Оценка по критерию, для которого положением о конкурсе установлен коэффициент значимости, равный нулю, не присваивается.

Общая оценка эксперта конкурса по заявке рассчитывается в информационной системе автоматически как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия.

10. Критерии оценки заявок:

- Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам;
- Инновационность технологий применяемых в реализации проекта;
- Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта относительно результатов;
- Технология вовлечения участников в реализацию проекта;
- Описание деятельности участников ТОС в обеспечении реализации проекта;
- Собственные средства участников ТОС;
- Софинансирование проекта, средства привлекаемые на реализацию проекта в денежном выражении;
- Информационная открытость ТОС.

11. Коэффициенты значимости критериев оценки заявок устанавливаются положением о конкурсе.

12. При оценке реалистичности бюджета проекта и обоснованности планируемых расходов на реализацию проекта эксперт конкурса должен принимать во внимание, что за счет гранта не допускается осуществление следующих расходов:

- расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;
- расходов на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), капитальное строительство;
- расходы на прямую благотворительную помощь;
- расходов на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши, товаров с избыточными потребительскими свойствами;
- расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, шествий, демонстраций, пикетирований;

- связанные с осуществлением предпринимательской деятельности и оказанием помощи коммерческим организациям;
- заработной платы руководителю проекта и/или членам команды.

13. Рекомендации по уменьшению запрашиваемой суммы гранта приводятся экспертом конкурса в общем комментарии по данной заявке, при этом эксперту конкурса рекомендуется оценить, насколько такое уменьшение повлияет на выполнение предусмотренных проектом мероприятий и достижение ожидаемых результатов.

14. Заявка на участие в Конкурсе проходит экспертизу и оценивается не менее чем двумя Экспертами. Если разница между итоговыми баллами, полученными от Экспертов по конкретной Заявке, превышает 30 баллов, то такая Заявка направляется на оценку третьему Эксперту.

Итоговый балл - балл, который выставляется одним Экспертом по итогам оценки конкретной Заявки, вычисляется путем сложения баллов по каждому из критериев, предварительно умноженных на весовые коэффициенты данных критериев.

Среднее арифметическое баллов - выставляется по конкретной Заявке, вычисляется путем расчета среднего арифметического баллов Экспертов, которые оценивали одну и ту же конкретную Заявку умноженный на весовой коэффициент критерия; на основе Среднего арифметического баллов формируется Рейтинг Заявок.

15. Эксперт не имеет права передавать третьим лицам любую информацию, касающуюся Конкурса и Заявок.

16. По результатам оценки заявки эксперт конкурса должен выбрать один из следующих выводов:

- а) проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;
- б) проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;
- в) проект не рекомендуется к поддержке.

- Эксперту конкурса рекомендуется дать по заявке общий комментарий (помимо комментариев к оценкам).

- В такой комментарий можно включать рекомендации по доработке проекта и (или) отдельным вопросам его реализации, включая уменьшение запрашиваемой суммы гранта.

- В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты, дать предложения по их устранению.

- В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект не рекомендуется к поддержке», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии дать предложения по доработке заявки для подачи на следующий конкурс или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурс (с обоснованием причин), а также на возможные другие источники поддержки проекта.

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	Высший уровень, соответствует оценке «отлично». Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют

6-8	Средний уровень, соответствует оценке «хорошо». В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта
3-5	Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно». Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку
1-2	Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта

Критерии оценки заявок:

№ п/п	Наименование критерия оценки заявок	Оценка по результатам рассмотрения заявки, весовой коэффициент критерия
1	2	3
1.	Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам	весовой коэффициент 1,5
1.1	Данный критерий отлично выражен в заявке: Проект полностью соответствует данному критерию: - все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта; - календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий; - запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта; - указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта	9 - 10

1.2	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке: По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта; - календарный план структурирован, но не детализирован, содержит общее описание мероприятий; - запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта, вместе с тем состав мероприятий не является оптимальным и (или) - сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки 	6 - 8
1.3	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - разделы заявки не в полной мере логически взаимосвязаны; - календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; - имеются нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами; - сроки выполнения отдельных мероприятий нереалистичны 	4 - 5
1.4	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке: Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - разделы заявки противоречат друг другу; - календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; - существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразным; - сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта 	1 - 3
2.	<p>Инновационность технологий применяемых в реализации проекта</p>	весовой коэффициент 1
2.1	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке: Проект является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик, методов в деятельность Заявителя и (или) его партнеров, что позволит существенно качественно улучшить такую деятельность 	9 - 10

2.2	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке: Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты: - проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляет Заявитель и (или) его партнеры (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций);</p>	6 - 8
2.3	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности: - в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других Заявителей по соответствующей тематике; практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными;</p>	4 - 5
2.4	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке: Проект не является инновационным, уникальным: - проект, по сути, является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществлявшейся) деятельности Заявителя;</p>	1 - 3
3.	<p>Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта относительно результатов(Оценка данного пункта складывается из 2 блоков: оценка соотношения планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов до 5 баллов и оценка реалистичности бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта относительно результатов до 5 баллов)</p>	весовой коэффициент 1
3.1	<p>Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов</p>	1-5 баллов
3.1.1	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке: получение ожидаемых результатов проекта за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно</p>	4-5
3.1.2	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке: получение ожидаемых результатов проекта за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно, но не является полностью оптимальным;</p>	3
3.1.3	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах;</p>	2

3.1.4	Данный критерий плохо выражен в заявке: предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены и не обоснованы	1
3.2	оценка реалистичности бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	1-5 баллов
3.2.1	Данный критерий отлично выражен в заявке: - приведены количественные и качественные характеристики всех затрат, имеются актуальные ссылки на аналогичные товары/услуги в сети Интернет с указанием их стоимости (и коммерческие предложения); - отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; - даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов;	4-5
3.2.2	Данный критерий хорошо выражен в заявке: - не все количественные и качественные характеристики затрат приведены, отсутствуют некоторые актуальные ссылки на аналогичные товары/услуги в сети Интернет с указанием их стоимости (и коммерческие предложения); - отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; - все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию);	3
3.2.3	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: - не все количественные и качественные характеристики затрат приведены, отсутствуют актуальные ссылки на аналогичные товары/услуги в сети Интернет с указанием их стоимости (или коммерческие предложения); - не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; - некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам);	2

3.2.4	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - отсутствуют количественные и качественные характеристики затрат, отсутствуют актуальные ссылки на аналогичные товары/услуги в сети Интернет с указанием их стоимости (или коммерческие предложения); - предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса; - описанная в заявке деятельность является по сути предпринимательской; 	1
4.	Технология вовлечения участников в реализацию проекта	весовой коэффициент 1
4.1	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - описан четкий и понятный механизм вовлечения участников проекта, механизм вовлечения и планируемые на процесс вовлечения ресурсы соответствуют масштабу проекта; - задействован широкий инструментарий вовлечения участников проекта; 	9 - 10
4.2	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - описан в целом четкий и понятный механизм вовлечения участников проекта, механизм вовлечения и планируемые на процесс вовлечения ресурсы в целом соответствуют масштабу проекта; - задействован в целом широкий инструментарий вовлечения участников проекта; 	6 - 8
4.3	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - описан механизм вовлечения участников проекта и ресурсы, но требуется уточнение механизма или выявлено неполное соответствие ресурсов масштабу проекта; - описан инструментарий вовлечения участников проекта, к которому есть замечания экспертов; 	4 - 5
4.4	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не описан четкий и понятный механизм вовлечения участников проекта, механизм вовлечения и планируемые на процесс вовлечения ресурсы не соответствуют масштабу проекта; - задействован слабый инструментарий вовлечения участников проекта; 	1 - 3
5.	Описание вклада участников ТОС в обеспечении реализации проекта (труд, материалы, техника)	весовой коэффициент 1,5
5.1	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в обеспечении реализации проекта описан четко и понятно объем : материалов предоставленных участниками ТОС и партнерами; трудового участия участников ТОС; услуг участников ТОС и партнеров проекта. 	4-5

	<ul style="list-style-type: none"> - указанный объем вклада на реализацию проекта полностью соответствуют масштабу проекта и обеспечивают полную реализацию проекта. 	
5.2	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в обеспечении реализации проекта описан в целом четко и понятно объем : материалов предоставленных участниками ТОС и партнерами; трудового участия участников ТОС; услуг участников ТОС и партнеров проекта. - указанный объем вклада на реализацию проекта в целом соответствуют масштабу проекта и обеспечивают полную реализацию проекта. 	3
5.3	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в обеспечении реализации проекта описан в целом четко и понятно объем : материалов предоставленных участниками ТОС и партнерами; трудового участия участников ТОС; услуг участников ТОС и партнеров проекта, но к ним есть замечания экспертов; -указанный объем вклада на реализацию проекта является неполным; 	2
5.4	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в обеспечении реализации проекта объем : материалов предоставленных участниками ТОС и партнерами; трудового участия участников ТОС; услуг участников ТОС и партнеров проекта, не описан либо описан общими фразами; - указанный объем вклада на реализацию проекта полностью не соответствуют масштабу проекта; 	1
6.	Собственные денежные средства участников ТОС	весовой коэффициент 1,5
6.1	<p>За каждый 1% (один процент) софинансирования от бюджета проекта проект получает – 1 балл. Заявителю необходимо указать конкретный источник и документально подтвердить привлечение ресурсов (денежные средства, аккумулированные на расчетном счете на реализацию проекта)</p>	2-10 баллов
6.2	<p>Реализация проекта предполагается практически практически за счет гранта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в смете заявитель не указал софинансирования; -ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта ничем не подтверждён; 	1 балл

7.	Софинансирование проекта, средства привлекаемые на реализацию проекта в денежном выражении	весовой коэффициент 1
7.1	За каждые 2% (два процента) софинансирования от бюджета проекта проект получает – 1 балл. Заявителю необходимо указать конкретный источник и документально подтвердить привлечение ресурсов (денежные средства, аккумулированные на расчетном счете/ гарантийное письмо от организацию-партнера с подтверждением готовности софинансировать реализацию проекта)	2-10 баллов
7.2	Реализация проекта предполагается практически практически за счет гранта: - в смете заявитель не указал софинансирования; -ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта ничем не подтвержден;	1 балл
8.	Информационная открытость проекта, (В данном пункте необходимо проверить все предоставленные ссылки на работоспособность и активность ведения ресурса оценка по данному критерию складывается из оценки по трем блокам : Ведение социальных сетей, Наличие публикаций в СМИ;Планируемое освещение проекта.)	весовой коэффициент 1
8.1	Ведение социальных сетей	до 5 баллов
8.1.1	Данный критерий отлично выражен в заявке: - у ТОС есть собственные социальные сети и опубликована полная информация по текущему проекту; - на странице есть информация по текущей деятельности ТОС и информирование проводится регулярно; - на странице ТОС опубликованы все уставные документы(Устав, протокол выборных конференций и др.); -есть четкое описание структуры ТОС(Указан председатель и лица уполномоченные представлять интересы обособленных группы).	4-5
8.1.2	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: - у ТОС есть собственные социальные сети и опубликована частичная информация по текущему проекту; - на странице есть информация по текущей деятельности ТОС, но информирование проводится не регулярно; - на странице ТОС опубликована часть уставных документов(только Устав или протокол выборных конференций и др.); -есть частичное описание структуры ТОС(Указан только председатель ТОС).	2-3
8.1.3	Данный критерий плохо выражен в заявке: - у ТОС нет собственных социальных сетей и нет информации по текущему проекту; - на странице нет информации по текущей деятельности ТОС; - на странице ТОС нет уставных документов; -нет описания структуры ТОС.	1

8.2	Наличие публикаций в СМИ	до 2 баллов
8.2.1	Есть 2 и более публикации в СМИ о деятельности ТОС.	2
8.2.2	Нет информации о деятельности ТОС в СМИ	0
8.3	Планируемое освещение проекта	до 3 баллов
8.3.1	Данный критерий хорошо выражен в заявке: - описан в четкий и понятный план информационного освещения, ресурсы на освещение соответствуют масштабу проекта; - задействован в широкий инструментарий освещения проекта в процессе реализации и по завершению проекта;	3
8.3.2	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: - описан план информационного освещения, ресурсы, к которым есть замечания экспертов; - инструментарий освещения проекта в процессе реализации и по завершению проекта является неполным;	2
8.3.3	Данный критерий плохо выражен в заявке: - не описан четкий и понятный план информационного освещения, ресурсы на освещение не соответствуют масштабу проекта; - задействован слабый инструментарий освещения проекта в процессе реализации и по завершению проекта	1

Подведение итогов оценки Заявок

19. По результатам оценки Заявки система подсчитывает Итоговый балл, который вычисляется путем сложения баллов по каждому из критериев, предварительно умноженных на весовые коэффициенты данных критериев.

(Итоговый балл = балл по критерию 1 * весовой коэффициент по критерию 1+...+ балл по критерию 8 * весовой коэффициент по критерию 8)

20. Максимальный Итоговый балл по заявке равняется 95 баллам.

21. По результатам оценки работа Эксперта оформляется оценочным листом в электронной форме, который эксперт скачивает, подписывает и подгружает в систему не позднее 14 календарных дней со дня направления Заявки Эксперту.

22. Комиссия по результатам оценки Заявки Экспертами подсчитывает Среднее арифметическое баллов, выставленных по каждой конкретной Заявке Экспертами, и на основе Среднего арифметического баллов Заявок формирует Рейтинги.

23. Ранжирование проектов осуществляется Комиссией исходя из Итогового балла Заявки - от наибольшего Среднего арифметического баллов Заявки (первое

рейтинговое место) к наименьшему Среднему арифметическому баллов Заявки (последнее рейтинговое место).

24. На заседании Наблюдательного Совета принимается решение о поддержке Проектов, занявших высшие места в Рейтинге.