

Методические рекомендации по оценке заявок на участие в Конкурсе проектов физических лиц в Воронежской области в 2025 году

Настоящая Методика оценки Заявок в рамках Конкурса проектов физических лиц в Воронежской области в 2025 году (далее - Методика) определяет механизм и критерии оценки Заявок, прошедших предварительный отбор.

До начала оценки заявок на участие в конкурсе эксперт конкурса должен ознакомиться со следующими документами:

- положением о конкурсе проектов физических лиц в Воронежской области в 2025 году (далее – положение о конкурсе);
- с порядком проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс;
- настоящими методическими рекомендациями.

Эксперту конкурса также рекомендуется ознакомиться с информационно-методическими материалами по вопросам подготовки и подачи заявок на участие в конкурсе, размещенными на официальном сайте в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Интернет) по адресу: grants.obraz36.ru (далее – официальный сайт конкурса).

Эксперт конкурса оценивает заявки на участие в конкурсе лично в информационной системе, доступ к которой осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта конкурса через официальный сайт конкурса (далее – информационная система).

Эксперт конкурса не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе (далее – заявка), если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт конкурса лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.

В указанном случае эксперт конкурса использует в информационной системе функцию отказа от рассмотрения заявки.

Эксперт конкурса при оценке заявки проводит полное исследование представленных в ее составе информации и документов.

Эксперт конкурса при оценке заявки не вправе обсуждать ее с заявителем, представившим данную заявку, напрямую запрашивать у такого заявителя документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых заявитель может определить эксперта конкурса, оценивающего его заявку.

В случае возникновения у эксперта конкурса при оценке заявки вопросов, для разрешения которых необходимо получить от заявителя, представившего заявку, дополнительную информацию и (или) документы, эксперт конкурса вправе обратиться в АНО “Образ Будущего” с просьбой запросить указанные информацию и (или) документы.

Заявка проверяется на соответствие требованиям положения о конкурсе при регистрации, вместе с тем в случае выявления экспертом конкурса ее несоответствия требованиям законодательства и (или) положения о конкурсе, недостоверности представленной в составе заявки информации и (или) подложности документов эксперт конкурса должен сообщить об этом в АНО “Образ Будущего”. При подтверждении наличия таких обстоятельств по решению конкурсной комиссии рассмотрение данной заявки должно быть прекращено.

Эксперт конкурса оценивает заявку по 8 критериям, присваивая по каждому из них от 1 до 10 баллов (целым числом).

Каждая оценка может сопровождаться обосновывающим ее комментарием.

Оценка по критерию, для которого положением о конкурсе установлен коэффициент значимости, равный нулю, не присваивается.

Общая оценка эксперта конкурса по заявке рассчитывается в информационной системе автоматически как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия.

Критерии оценки заявок:

| |
|--|
| Актуальность и социальная значимость проекта |
| Технология вовлечения в реализацию проекта |
| Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие |

| |
|--|
| мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам |
| Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов |
| Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта |
| Собственный вклад заявителя и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта |
| Перспективы его дальнейшего развития проекта |
| Предполагаемое информационное освещение по проекту |

Коэффициенты значимости критериев оценки заявок устанавливаются положением о конкурсе.

При оценке реалистичности бюджета проекта и обоснованности планируемых расходов на реализацию проекта эксперт конкурса должен принимать во внимание, что за счет гранта не допускается осуществление следующих расходов:

- расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;
- расходов, связанных с оплатой труда или услуг физических лиц;
- расходов на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), капитальное строительство новых зданий;
- расходы на прямую благотворительную помощь;
- расходов на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши, товаров с избыточными потребительскими свойствами;
- расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, шествий, демонстраций, пикетирований;
- погашения задолженности заявителя;
- расходов на регрантинг (предоставление грантов участникам социального проекта);
- расходы на фундаментальные научные исследования;

связанные с осуществлением предпринимательской деятельности и оказанием помощи коммерческим организациям;

уплаты штрафов, пеней;

осуществляемых путем снятия с расчетного счета наличных средств;

Рекомендации по уменьшению запрашиваемой суммы гранта приводятся экспертом конкурса в общем комментарии по данной заявке, при этом эксперту конкурса рекомендуется оценить, насколько такое уменьшение повлияет на выполнение предусмотренных проектом мероприятий и достижение ожидаемых результатов.

Заявка на участие в Конкурсе проходит экспертизу и оценивается не менее чем двумя Экспертами. Если разница между итоговыми баллами, полученными от Экспертов по конкретной Заявке, превышает 30 баллов, то такая Заявка направляется на оценку третьему Эксперту.

Итоговый балл - балл, который выставляется одним Экспертом по итогам оценки конкретной Заявки, вычисляется путем сложения баллов по каждому из критериев, предварительно умноженных на весовые коэффициенты данных критериев.

Среднее арифметическое баллов - выставляется по конкретной Заявке, вычисляется путем расчета среднего арифметического баллов Экспертов, которые оценивали одну и ту же конкретную Заявку умноженный на весовой коэффициент критерия; на основе Среднего арифметического баллов формируется Рейтинг Заявок.

15. Эксперт не имеет права передавать третьим лицам любую информацию, касающуюся Конкурса и Заявок.

16. По результатам оценки заявки эксперт конкурса должен выбрать один из следующих выводов:

а) проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;

б) проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;

в) проект не рекомендуется к поддержке.

Эксперту конкурса рекомендуется дать по заявке общий комментарий (помимо комментариев к оценкам).

В такой комментарий можно включать рекомендации по доработке проекта и (или) отдельным вопросам его реализации, включая уменьшение запрашиваемой суммы гранта.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты, дать предложения по их устранению.

В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект не рекомендуется к поддержке», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии дать предложения по доработке заявки для подачи на следующий конкурс или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурс (с обоснованием причин), а также на возможные другие источники поддержки проекта.

| Диапазон баллов | Примерное содержание оценки |
|-----------------|---|
| 9-10 | Высший уровень, соответствует оценке «отлично». Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют |
| 6-8 | Средний уровень, соответствует оценке «хорошо». В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьёзного влияния на общее качество проекта |
| 3-5 | Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно». Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьёзность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку |

| | |
|-----|--|
| 1-2 | Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта |
|-----|--|

Критерии оценки заявок:

| № п/п | Наименование критерия оценки заявок | Оценка по результатам рассмотрения заявки, весовой коэффициент критерия |
|-------|--|---|
| 1 | 2 | 3 |
| 1. | Актуальность и социальная значимость проекта | весовой коэффициент 1 |
| 1.1 | Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны: <ul style="list-style-type: none"> – проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями; – проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые; – имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами; | 9 - 10 |

| | | |
|-----|--|-------|
| | <p>– мероприятия проекта полностью соответствуют грантовым направлениям (в том числе другим, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка)</p> | |
| 1.2 | <p>Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы; – проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием) | 6 - 8 |
| 1.3 | <p>Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> – проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта; – в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, | 4 - 5 |

| | | |
|-----|---|-----------------------|
| | <p>обозначенными в заявке;</p> <ul style="list-style-type: none"> - имеются другие замечания эксперта (с комментарием) | |
| 1.4 | <p>Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами; - большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным грантовым направлением; - имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием) | 1 - 3 |
| 2. | Технология вовлечения участников в реализацию проекта | весовой коэффициент 1 |
| 2.1 | <p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - описан четкий и понятный механизм вовлечения участников проекта, механизм вовлечения и планируемые на процесс вовлечения ресурсы соответствуют целевой аудитории проекта; | 9 - 10 |
| 2.2 | <p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - описан в целом четкий и понятный механизм вовлечения участников проекта, механизм вовлечения и планируемые на процесс вовлечения ресурсы в целом соответствуют целевой аудитории проекта; | 6 - 8 |
| 2.3 | <p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - описан механизм вовлечения участников проекта и ресурсы, но требуется уточнение механизма или выявлено неполное соответствие ресурсов целевой аудитории проекта; | 4 - 5 |

| | | |
|-----|---|-----------------------|
| 2.4 | <p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <p>- не описан четкий и понятный механизм вовлечения участников проекта, механизм вовлечения и планируемые на процесс вовлечения ресурсы не соответствуют целевой аудитории проекта;</p> | 1 - 3 |
| 3. | <p>Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам</p> | весовой коэффициент 1 |
| 3.1 | <p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <p>все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта;</p> <p>календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий;</p> <p>запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта;</p> <p>указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта.</p> | 9 - 10 |
| 3.2 | <p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <p>По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <p>все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта;</p> | 6 - 8 |

| | | |
|-----|--|-------|
| | <p>календарный план структурирован, но не детализирован, содержит общее описание мероприятий;</p> <p>запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта, вместе с тем состав мероприятий не является оптимальным и (или)</p> <p>сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки</p> | |
| 3.3 | <p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <p>Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта:</p> <p>разделы заявки не в полной мере логически взаимосвязаны;</p> <p>календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий;</p> <p>имеются нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами;</p> <p>сроки выполнения отдельных мероприятий нереалистичны</p> | 4 - 5 |
| 3.4 | <p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <p>разделы заявки противоречат друг другу;</p> <p>календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий;</p> | 1 - 3 |

| | | |
|-----|--|------------------------------|
| | <p>существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразным;</p> | |
| | <p>- сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта</p> | |
| 4. | <p>Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов</p> | <p>весовой коэффициент 1</p> |
| 4.1 | <p>Данный критерий отлично выражен в заявке: получение ожидаемых результатов проекта за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно</p> | <p>9 - 10</p> |
| 4.2 | <p>Данный критерий хорошо выражен в заявке: получение ожидаемых результатов проекта за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно, но не является полностью оптимальным;</p> | <p>6 - 8</p> |
| 4.3 | <p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах;</p> | <p>4 - 5</p> |
| 4.4 | <p>Данный критерий плохо выражен в заявке: предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены и не обоснованы</p> | <p>1 - 3</p> |
| 5. | <p>Реалистичности бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта</p> | <p>весовой коэффициент 1</p> |

| | | |
|-----|---|--------|
| 5.1 | <p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <p>приведены количественные и качественные характеристики всех затрат, имеются актуальные ссылки на аналогичные товары/услуги в сети Интернет с указанием их стоимости (и коммерческие предложения);</p> <p>отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта;</p> <p>даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов;</p> | 9 - 10 |
| 5.2 | <p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <p>не все количественные и качественные характеристики затрат приведены, отсутствуют некоторые актуальные ссылки на аналогичные товары/услуги в сети Интернет с указанием их стоимости (и коммерческие предложения);</p> <p>отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта;</p> <p>все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию);</p> | 6 - 8 |
| 5.3 | <p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <p>не все количественные и качественные характеристики затрат приведены, отсутствуют актуальные ссылки на аналогичные товары/услуги в сети Интернет с указанием их стоимости (или коммерческие предложения);</p> <p>не все предполагаемые расходы</p> | 4 - 5 |

| | | |
|-----|--|-----------------------|
| | <p>непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов;</p> <p>некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам);</p> | |
| 5.4 | <p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <p>отсутствуют количественные и качественные характеристики затрат, отсутствуют актуальные ссылки на аналогичные товары/услуги в сети Интернет с указанием их стоимости (или коммерческие предложения);</p> <p>предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса;</p> <p>описанная в заявке деятельность является по сути предпринимательской;</p> | 1 - 3 |
| 6. | Собственный вклад заявителя и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта | весовой коэффициент 1 |
| 6.1 | <p>Заявитель обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 10% бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявитель располагает ресурсами на реализацию проекта (денежный эквивалент собственного труда, помещение в безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 10% бюджета | 9 - 10 |

| | | |
|-----|---|-------|
| | <p>проекта (не суммы гранта, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта);</p> | |
| 6.2 | <p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 5 до 10% бюджета проекта: – заявитель располагает ресурсами на реализацию проекта (денежный эквивалент собственного труда, помещение в безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</p> <p>– уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 5 до 10% бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан;</p> | 6 - 8 |
| 6.3 | <p>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой гранта:</p> | 4 - 5 |
| | <p>– уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 1 до 5% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно;</p> | |
| 6.4 | <p>Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта:</p> <p>– уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 1% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден;</p> | 1 - 3 |

| | | |
|-----|--|-----------------------|
| 7. | Перспективы дальнейшего развития проекта | весовой коэффициент 1 |
| 7.1 | <ul style="list-style-type: none"> – доказано долгосрочное и соответствующее задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен; – представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения грантовой поддержки | 9 - 10 |
| 7.2 | <ul style="list-style-type: none"> – в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения грантовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту | 6 - 8 |
| 7.3 | <ul style="list-style-type: none"> – продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами; | 4 - 5 |
| 7.4 | <ul style="list-style-type: none"> – отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения грантовой поддержки; | 1 - 3 |
| 8. | Предполагаемое информационное освещение по проекту | весовой коэффициент 1 |
| 8.1 | <p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> описан в четкий и понятный план информационного освещения, ресурсы на освещение соответствуют целевой аудитории проекта; задействован в широкий инструментарий освещения проекта в процессе реализации и по завершению проекта; | 9 - 10 |

| | | |
|-----|--|-------|
| 8.2 | <p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <p>описан план информационного освещения, ресурсы, к которым есть замечания экспертов;</p> <p>инструментарий освещения проекта в процессе реализации и по завершению проекта является неполным;</p> | 5 - 8 |
| 8.3 | <p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <p>не описан четкий и понятный план информационного освещения, ресурсы на освещение не соответствуют целевой аудитории проекта;</p> <p>задействован слабый инструментальный освещения проекта в процессе реализации и по завершению проекта</p> | 1 - 4 |

Подведение итогов оценки Заявок

По результатам оценки Заявки система подсчитывает Итоговый балл, который вычисляется путем сложения баллов по каждому из критериев, предварительно умноженных на весовые коэффициенты данных критериев.

(Итоговый балл = балл по критерию 1 * весовой коэффициент по критерию 1 + ... + балл по критерию 8 * весовой коэффициент по критерию 8)

Максимальный Итоговый балл по заявке равняется 80 баллам.

По результатам оценки работа Эксперта оформляется оценочным листом в электронной форме, который эксперт скачивает, подписывает и подгружает в систему не позднее 14 календарных дней со дня направления Заявки Эксперту.

Комиссия по результатам оценки Заявки Экспертами подсчитывает Среднее арифметическое баллов, выставленных по каждой конкретной Заявке Экспертами, и на основе Среднего арифметического баллов Заявок формирует Рейтинги.

Ранжирование проектов осуществляется Комиссией исходя из Итогового балла Заявки - от наибольшего Среднего арифметического баллов Заявки (первое

рейтинговое место) к наименьшему Среднему арифметическому баллов Заявки (последнее рейтинговое место).

На заседании Общего собрания учредителей принимается решение о поддержке Проектов, занявших высшие места в Рейтинге.