

## **Методические рекомендации по оценке заявок на участие в Конкурсе проектов территориального общественного самоуправления в Воронежской области**

1. Настоящая Методика оценки Заявок в рамках Конкурса проектов территориального общественного самоуправления в Воронежской области (далее - Методика) определяет механизм и критерии оценки Заявок, прошедших предварительный отбор.

2. До начала оценки заявок на участие в конкурсе эксперт конкурса должен ознакомиться со следующими документами:

положением о конкурсе проектов территориального общественного самоуправления в Воронежской области (далее – положение о конкурсе);

положением о порядке проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс;

настоящими методическими рекомендациями.

3. Эксперту конкурса также рекомендуется ознакомиться с информационно-методическими материалами по вопросам подготовки и подачи заявок на участие в конкурсе, размещенными на официальном сайте в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Интернет) по адресу: <https://obraz36.ru/konkursy-grantov-2/tos/konkurs-tos-2026> (далее – официальный сайт конкурса).

4. Эксперт конкурса оценивает заявки на участие в конкурсе лично в информационной системе, доступ к которой осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта конкурса через официальный сайт конкурса (далее – информационная система).

5. Эксперт конкурса не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе (далее – заявка), если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт конкурса лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.

В указанном случае эксперт конкурса использует в информационной системе функцию отказа от рассмотрения заявки.

6. Эксперт конкурса при оценке заявки проводит полное исследование представленных в ее составе информации и документов.

Эксперту конкурса также рекомендуется изучить информацию о подавшей заявку организации в Интернете (включая социальные сети), обратить внимание на наличие у нее сайта, актуальность, полноту и корректность размещенной на нем информации.

7. Эксперт конкурса при оценке заявки не вправе обсуждать ее с организацией, представившей данную заявку, напрямую запрашивать у такой организации документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых организация может определить эксперта конкурса, оценивающего ее заявку.

В случае возникновения у эксперта конкурса при оценке заявки вопросов, для разрешения которых необходимо получить от организации, представившей заявку, дополнительную информацию и (или) документы, эксперт конкурса вправе обратиться в АНО «Образ Будущего» с просьбой запросить указанные информацию и (или) документы.

8. Заявка проверяется на соответствие требованиям положения о конкурсе при регистрации, вместе с тем в случае выявления экспертом конкурса ее несоответствия требованиям законодательства и (или) положения о конкурсе, недостоверности представленной в составе заявки информации и (или) подложности документов эксперт конкурса должен сообщить об этом в АНО «Образ Будущего». При подтверждении наличия таких обстоятельств по решению экспертной комиссии рассмотрение данной заявки должно быть прекращено.

9. Эксперт конкурса оценивает заявку по 7 критериям, присваивая по каждому из них от 0 до 9 баллов (целым числом).

Каждая оценка может сопровождаться обосновывающим ее комментарием.

Оценка по критерию, для которого положением о конкурсе установлен коэффициент значимости, равный нулю, не присваивается.

Общая оценка эксперта конкурса по заявке рассчитывается в информационной системе автоматически как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия.

10. Критерии оценки заявок:

- Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам;
- Качество составления сметы проекта;
- Технология вовлечения участников в реализацию проекта (привлечение жителей территории, на которой осуществляется проект);
- Личный вклад участников ТОС в реализацию проекта (неденежные средства ТОС);
- Информационная открытость деятельности ТОС;
- Собственные средства участников ТОС;
- Софинансирование проекта (средства, привлекаемые на реализацию проекта в денежном выражении)

11. Коэффициенты значимости критериев оценки заявок устанавливаются положением о конкурсе.

12. При оценке сметы проекта на реализацию проекта эксперт конкурса должен принимать во внимание, что за счет гранта не допускается осуществление следующих расходов:

- расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;
- расходов на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), капитальное строительство новых зданий;
- расходов на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши;
- расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, демонстраций, пикетирований.

13. Рекомендации по уменьшению запрашиваемой суммы гранта приводятся экспертом конкурса в общем комментарии по данной заявке, при этом эксперту конкурса рекомендуется оценить, насколько такое уменьшение повлияет на выполнение предусмотренных проектом мероприятий и достижение ожидаемых результатов.

14. Заявка на участие в Конкурсе проходит экспертизу и оценивается не менее чем тремя Экспертами.

Итоговый балл - балл, который выставляется одним Экспертом по итогам оценки конкретной Заявки, вычисляется путем сложения баллов по каждому из критериев, предварительно умноженных на весовые коэффициенты данных критериев.

Среднее арифметическое баллов - выставляется по конкретной Заявке, вычисляется путем расчета среднего арифметического баллов Экспертов, которые оценивали одну и ту же конкретную Заявку умноженный на весовой коэффициент критерия; на основе Среднего арифметического баллов формируется Рейтинг Заявок.

15. Эксперт не имеет права передавать третьим лицам любую информацию, касающуюся Конкурса и Заявок.

16. По результатам оценки заявки эксперт конкурса должен выбрать один из следующих выводов:

а) проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;

б) проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;

в) проект не рекомендуется к поддержке.

- Эксперту конкурса рекомендуется дать по заявке общий комментарий (помимо комментариев к оценкам).

- В такой комментарий можно включать рекомендации по доработке проекта и (или) отдельным вопросам его реализации, включая уменьшение запрашиваемой суммы гранта.

- В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты, дать предложения по их устранению.

- В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект не рекомендуется к поддержке», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии дать предложения по доработке заявки для подачи на следующий конкурс или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурс (с обоснованием причин), а также на возможные другие источники поддержки проекта.

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
8-9	<b>Высший уровень, соответствует оценке «отлично».</b> Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют
5-7	<b>Средний уровень, соответствует оценке «хорошо».</b> В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьезного влияния на общее качество проекта
3-4	<b>Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно».</b> Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьезность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку

0-2	<p><b>Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно».</b>          Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьёзность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта</p>
-----	---

**Критерии оценки заявок:**

№ п/п	Наименование критерия оценки заявок	Оценка по результатам рассмотрения заявки, весовой коэффициент критерия
1	2	3
1.	<p><b>Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам</b></p>	<p>весовой коэффициент 1,5</p>
	<p><b>Данный критерий отлично выражен в заявке:</b>          Проект проработан полностью. Все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта. В запланированных мероприятиях по реализации проекта ТОС раскрыто содержание видов выполняемых работ по проекту с достаточным указанием объёмом, количественных характеристик и используемой техники.</p>	<p>8 - 9</p>
	<p><b>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</b>          Проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания к проекту, смысловые несоответствия, устранимые нарушения логической связи между мероприятиями и предполагаемыми результатами. В запланированных мероприятиях по реализации проекта ТОС раскрыто содержание видов выполняемых работ по проекту с частичным указанием объёмом, количественных характеристик, используемой техники.</p>	<p>5 - 7</p>
	<p><b>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</b>          Проект проработан, однако имеются замечания, смысловые несоответствия, нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами. Запланированные мероприятия по реализации проекта ТОС описывают лишь общие направления деятельности без раскрытия содержания видов выполняемых работ по проекту, без указания объёмом, количественных характеристик,</p>	<p>3 - 4</p>

	используемой техники, что не позволяет определить конкретные виды выполняемых работ.	
	<b>Данный критерий плохо выражен в заявке:</b> Проект не проработан, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами, существенные ошибки в постановке целей и описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной.	0 - 2
<b>2.</b>	<b>Качество составления сметы проекта</b>	весовой коэффициент 1
	<b>Данный критерий отлично выражен в заявке:</b> Смета проекта понятна, реалистична, соответствует деятельности по проекту и адекватна ожидаемому результату, цены являются среднерыночными, приведены достаточные комментарии для расчета объемов необходимых товаров, работ и услуг.	8 - 9
	<b>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</b> Смета проекта понятна, реалистична, соответствует деятельности по проекту и адекватна ожидаемому результату, приведены комментарии к основным позициям сметы (обоснование затрат, расчет затрат, данные о поставщике (подрядчике)).	5 - 7
	<b>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</b> В смете есть некоторые неясности, бюджет по ряду пунктов несколько завышен, не все затраты по смете необходимы, приведенные комментарии к позициям не информативны (отсутствует обоснование затрат, расчет затрат, данные о поставщике (подрядчике)).	3 - 4
	<b>Данный критерий плохо выражен в заявке:</b> Представленная смета расходов совершенно непонятна или явно завышена и никак не обоснована, комментарии к позициям не информативны (отсутствует обоснование затрат, расчет затрат, данные о поставщике (подрядчике)).	0 - 2
<b>3.</b>	<b>Технология вовлечения участников в реализацию проекта (привлечение жителей территории, на которой осуществляется проект)</b>	весовой коэффициент 1
	<b>Данный критерий отлично выражен в заявке:</b> Технология вовлечения жителей и участников ТОС в реализацию проекта описана корректно и предполагает привлечение к реализации проекта как членов ТОС, так и других граждан, не являющихся членами ТОС.	8 - 9

	<b>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</b> Технология вовлечения жителей и участников ТОС в реализацию проекта описана корректно и предполагает привлечение большей части членов ТОС.	5 - 7
	<b>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</b> Технология вовлечения жителей и участников ТОС в реализацию проекта описана корректно, но предполагает привлечение небольшой части членов ТОС.	3 - 4
	<b>Данный критерий плохо выражен в заявке:</b> Технология вовлечения жителей и участников ТОС в реализацию проекта не описана или описана не корректно.	0 - 2
<b>4.</b>	<b>Личный вклад участников ТОС в реализацию проекта (неденежные средства ТОС)</b>	весовой коэффициент 1,5
	<b>Данный критерий отлично выражен в заявке:</b> Участники проекта выполняют мероприятия по подготовке территории к установке объектов благоустройства, по очистке территории, оказывают активную помощь подрядной организации и выполняют работы (часть работ) самостоятельно, изготавливают элементы благоустройства собственными силами.	8 - 9
	<b>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</b> Участники проекта выполняют отдельные мероприятия по подготовке территории к установке объектов благоустройства, по очистке территории, оказывают активную помощь подрядной организации, но не выполняют работы (часть работ) самостоятельно, не изготавливают элементы благоустройства собственными силами.	5 - 7
	<b>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</b> Участники проекта выполняют отдельные мероприятия по подготовке территории к установке объектов благоустройства, по очистке территории.	3 - 4
	<b>Данный критерий плохо выражен в заявке:</b> Личный вклад участников в реализацию проекта не предусмотрен.	0 - 2

5.	<b>Информационная открытость деятельности ТОС (В данном пункте необходимо проверить все предоставленные ссылки на работоспособность и активность ведения ресурса, наличие публикаций в СМИ)</b>	весовой коэффициент 1
	<b>Данный критерий отлично выражен в заявке:</b> ТОС имеет группу (сообщество) в социальной сети «ВКонтакте» или «Одноклассники», в которой подробно и не реже, чем 2 раза в месяц размещена информация о проекте, участвующем в конкурсе грантов, и подробно освещается текущая деятельность ТОС.	8 - 9
	<b>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</b> ТОС имеет группу (сообщество) в социальной сети «ВКонтакте» («Одноклассники»), в которой изредка (не реже, чем 1 раз в месяц) размещается информация о деятельности ТОС (в том числе о проекте).	5 - 7
	<b>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</b> ТОС имеет группу (сообщество) в социальной сети «ВКонтакте» («Одноклассники»), и в ней содержится информация о деятельности ТОС.	3 - 4
	<b>Данный критерий плохо выражен в заявке:</b> у ТОС отсутствует группа (сообщество) в социальной сети «ВКонтакте» («Одноклассники») или в ней нет информации о деятельности ТОС или в группе отсутствуют участники.	0 - 2
6.	<b>Собственные денежные средства участников ТОС</b>	весовой коэффициент 1,5
	За каждый процент (%) софинансирования от запрашиваемой суммы гранта проект получает – 1 балл. Максимальное количество баллов по данному критерию – 9.	0 - 9
7.	<b>Софинансирование проекта, средства, привлекаемые на реализацию проекта в денежном выражении</b>	весовой коэффициент 1
	За каждый процент (%) софинансирования от запрашиваемой суммы гранта проект получает – 0,5 балла. Максимальное количество баллов по данному критерию – 9.	0 - 9

## Подведение итогов оценки Заявок

19. По результатам оценки Заявки система подсчитывает Итоговый балл, который вычисляется путем сложения баллов по каждому из критериев, предварительно умноженных на весовые коэффициенты данных критериев.

(Итоговый балл = балл по критерию 1 \* весовой коэффициент по критерию 1+...+ балл по критерию 7 \* весовой коэффициент по критерию 7)

20. Максимальный Итоговый балл по заявке равняется 76.5 баллов.

21. По результатам оценки работа Эксперта оформляется оценочным листом в электронной форме, который эксперт скачивает, подписывает и подгружает в систему не позднее 14 календарных дней со дня направления Заявки Эксперту.

22. Комиссия по результатам оценки Заявки Экспертами подсчитывает Среднее арифметическое баллов, выставленных по каждой конкретной Заявке Экспертами, и на основе Среднего арифметического баллов Заявок формирует Рейтинг.

23. Ранжирование проектов осуществляется Комиссией исходя из Итогового балла Заявки - от наибольшего Среднего арифметического баллов Заявки (первое рейтинговое место) к наименьшему Среднему арифметическому баллов Заявки (последнее рейтинговое место).

24. На общем собрании учредителей принимается решение о поддержке Проектов, занявших высшие места в Рейтинге.