

Методические рекомендации по оценке заявок на участие в Конкурсе проектов физических лиц в Воронежской области в 2024 год

1. Настоящая Методика оценки Заявок в рамках Конкурса проектов физических лиц в Воронежской области в 2024 году (далее - Методика) определяет механизм и критерии оценки Заявок, прошедших предварительный отбор.
2. До начала оценки заявок на участие в конкурсе эксперт конкурса должен ознакомиться со следующими документами:
 - положением о конкурсе проектов физических лиц в Воронежской области в 2024 году (далее – положение о конкурсе);
 - с порядком проведения независимой экспертизы проектов, представленных на конкурс;
 - настоящими методическими рекомендациями.
3. Эксперту конкурса также рекомендуется ознакомиться с информационно-методическими материалами по вопросам подготовки и подачи заявок на участие в конкурсе, размещенными на официальном сайте в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Интернет) по адресу: grants.obraz36.ru (далее – официальный сайт конкурса).
4. Эксперт конкурса оценивает заявки на участие в конкурсе личнов информационной системе, доступ к которой осуществляется по уникальному идентификатору (логину) и паролю эксперта конкурса через официальный сайт конкурса (далее – информационная система).
5. Эксперт конкурса не вправе оценивать заявку на участие в конкурсе (далее – заявка), если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что эксперт конкурса лично, прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения соответствующей заявки.

В указанном случае эксперт конкурса использует в информационной системе функцию отказа от рассмотрения заявки.
6. Эксперт конкурса при оценке заявки проводит полное исследование представленных в ее составе информации и документов.
7. Эксперт конкурса при оценке заявки не вправе обсуждать ее с заявителем, представившим данную заявку, напрямую запрашивать у такого заявителя документы, информацию и (или) пояснения, а также совершать иные действия, на основе которых заявитель может определить эксперта конкурса, оценивающего его заявку.

В случае возникновения у эксперта конкурса при оценке заявки вопросов, для разрешения которых необходимо получить от заявителя, представившего заявку, дополнительную информацию и (или) документы, эксперт конкурса вправе обратиться в АНО «Образ Будущего» с просьбой запросить указанные информацию и (или) документы.
8. Заявка проверяется на соответствие требованиям положения о конкурсе при регистрации, вместе с тем в случае выявления экспертом конкурса ее несоответствия требованиям законодательства и (или) положения о конкурсе, недостоверности

представленной в составе заявки информации и (или) подложности документов эксперт конкурса должен сообщить об этом в АНО “Образ Будущего”. При подтверждении наличия таких обстоятельств по решению конкурсной комиссии рассмотрение данной заявки должно быть прекращено.

9. Эксперт конкурса оценивает заявку по 8 критериям, присваивая по каждому из них от 1 до 10 баллов (целым числом).

Каждая оценка может сопровождаться обосновывающим ее комментарием.

Оценка по критерию, для которого положением о конкурсе установлен коэффициент значимости, равный нулю, не присваивается.

Общая оценка эксперта конкурса по заявке рассчитывается в информационной системе автоматически как сумма баллов, присвоенных заявке по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия.

10. Критерии оценки заявок:

Актуальность и социальная значимость проекта
Технология вовлечения в реализацию проекта
Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам
Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов
Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта
Собственный вклад заявителя и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта
Перспективы его дальнейшего развития проекта
Предполагаемое информационное освещение по проекту

11. Коэффициенты значимости критериев оценки заявок устанавливаются положением о конкурсе.

12. При оценке реалистичности бюджета проекта и обоснованности планируемых расходов на реализацию проекта эксперт конкурса должен принимать во внимание, что за счет гранта не допускается осуществление следующих расходов:

- расходов, непосредственно не связанных с реализацией проекта;
- расходов, связанных с оплатой труда или услуг физических лиц;
- расходов на приобретение недвижимого имущества (включая земельные участки), капитальное строительство новых зданий;
- расходы на прямую благотворительную помощь;
- расходов на приобретение алкогольной и табачной продукции, а также товаров, которые являются предметами роскоши, товаров с избыточными потребительскими свойствами;
- расходов, предусматривающих финансирование политических партий, кампаний и акций, подготовку и проведение митингов, шествий, демонстраций, пикетирований;
- погашения задолженности заявителя;
- расходов на регрантинг (предоставление грантов участникам социального проекта);
- расходы на фундаментальные научные исследования;
- связанные с осуществлением предпринимательской деятельности и оказанием помощи коммерческим организациям;
- уплаты штрафов, пеней;
- осуществляемых путем снятия с расчетного счета наличных средств;

13. Рекомендации по уменьшению запрашиваемой суммы гранта приводятся экспертом конкурса в общем комментарии по данной заявке, при этом эксперту конкурса рекомендуется оценить, насколько такое уменьшение повлияет на выполнение предусмотренных проектом мероприятий и достижение ожидаемых результатов.

14. Заявка на участие в Конкурсе проходит экспертизу и оценивается не менее чем двумя Экспертами. Если разница между итоговыми баллами, полученными от Экспертов по конкретной Заявке, превышает 30 баллов, то такая Заявка направляется на оценку третьему Эксперту.

Итоговый балл - балл, который выставляется одним Экспертом по итогам оценки конкретной Заявки, вычисляется путем сложения баллов по каждому из критериев, предварительно умноженных на весовые коэффициенты данных критериев.

Среднее арифметическое баллов - выставляется по конкретной Заявке, вычисляется путем расчета среднего арифметического баллов Экспертов, которые оценивали одну и ту же конкретную Заявку умноженный на весовой коэффициент критерия; на основе Среднего арифметического баллов формируется Рейтинг Заявок.

15. Эксперт не имеет права передавать третьим лицам любую информацию, касающуюся Конкурса и Заявок.

16. По результатам оценки заявки эксперт конкурса должен выбрать один из следующих выводов:

- а) проект хороший и безусловно рекомендуется к поддержке;
- б) проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта;
- в) проект не рекомендуется к поддержке.
 - Эксперту конкурса рекомендуется дать по заявке общий комментарий (помимо комментариев к оценкам).
 - В такой комментарий можно включать рекомендации по доработке проекта и (или) отдельным вопросам его реализации, включая уменьшение запрашиваемой суммы гранта.
 - В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект в целом неплохой, но в нем есть недочеты, которые не позволяют сделать однозначный вывод о целесообразности поддержки проекта», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии указать на такие недочеты, дать предложения по их устранению.
 - В случае если экспертом конкурса выбран вывод «Проект не рекомендуется к поддержке», эксперту конкурса рекомендуется в общем комментарии дать предложения по доработке заявки для подачи на следующий конкурс или указать на нецелесообразность представления проекта на конкурс (с обоснованием причин), а также на возможные другие источники поддержки проекта.

Диапазон баллов	Примерное содержание оценки
9-10	Высший уровень, соответствует оценке «отлично». Критерий оценки выражен превосходно, безупречно. Замечания у эксперта конкурса отсутствуют

6-8	Средний уровень, соответствует оценке «хорошо». В целом критерий выражен очень хорошо, но есть некоторые недостатки, несущественные изъяны, как правило, не оказывающие серьезного влияния на общее качество проекта
3-5	Уровень ниже среднего, соответствует оценке «удовлетворительно». Качество изложения информации по критерию сомнительно, ряд важных параметров описан со значительными пробелами, недостаточно убедительно. Информация по критерию присутствует, однако отчасти противоречива. Количество и серьезность недостатков по критерию не позволяют эксперту конкурса поставить более высокую оценку
1-2	Низкий уровень, соответствует оценке «неудовлетворительно». Информация по критерию отсутствует (в заявке и в общем доступе в Интернете), представлена общими фразами или крайне некачественно, с фактологическими ошибками либо несоответствием требованиям положения о конкурсе. Количество и серьезность недостатков по критерию свидетельствуют о высоких рисках реализации проекта

Критерии оценки заявок:

№ п/п	Наименование критерия оценки заявок	Оценка по результатам рассмотрения заявки, весовой коэффициент критерия
1	2	3
1.	Актуальность и социальная значимость проекта	весовой коэффициент 1
1.	Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны: – проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями; – проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые; – имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами; – мероприятия проекта полностью соответствуют грантовым направлениям (в том числе другим, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка)	9 - 10

2.	Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта: – проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы; – проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)	6 - 8
3.	Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно: – проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта; – в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке; – имеются другие замечания эксперта (с комментарием)	4 - 5
4.	Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны: – проблема, которой посвящен проект, не относится к разряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами; – большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным грантовым направлением; – имеются другие серьезные замечания эксперта (с комментарием)	1 - 3
2.	Технология вовлечения участников в реализацию проекта	весовой коэффициент 1
1.	Данный критерий отлично выражен в заявке: - описан четкий и понятный механизм вовлечения участников проекта, механизм вовлечения и планируемые на процесс вовлечения ресурсы соответствуют целевой аудитории проекта;	9 - 10
2.	Данный критерий хорошо выражен в заявке: - описан в целом четкий и понятный механизм вовлечения участников проекта, механизм вовлечения и планируемые на процесс вовлечения ресурсы в целом соответствуют целевой аудитории проекта;	6 - 8
3.	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: - описан механизм вовлечения участников проекта и ресурсы, но требуется уточнение механизма или выявлено неполное соответствие ресурсов целевой аудитории проекта;	4 - 5
4.	Данный критерий плохо выражен в заявке: - не описан четкий и понятный механизм вовлечения участников проекта, механизм вовлечения и планируемые на процесс вовлечения ресурсы не соответствуют целевой аудитории проекта;	1 - 3

3.	Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам	весовой коэффициент 1
3.1	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке: Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта; - календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий; - запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта; - указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта 	9 - 10
3.2	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке: По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта; - календарный план структурирован, но не детализирован, содержит общее описание мероприятий; - запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта, вместе с тем состав мероприятий не является оптимальным и (или) - сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки 	6 - 8
3.3	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - разделы заявки не в полной мере логически взаимосвязаны; - календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; - имеются нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами; - сроки выполнения отдельных мероприятий нереалистичны 	4 - 5
3.4	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке: Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - разделы заявки противоречат друг другу; - календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий; - существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразным; 	1 - 3

	- сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта	
4.	Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, адекватность, измеримость и достижимость таких результатов	весовой коэффициент 1
4.1	Данный критерий отлично выражен в заявке: получение ожидаемых результатов проекта за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно	9 - 10
4.2	Данный критерий хорошо выражен в заявке: получение ожидаемых результатов проекта за общую сумму предполагаемых расходов на реализацию проекта соразмерно и обоснованно, но не является полностью оптимальным;	6 - 8
4.3	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах;	4 - 5
4.4	Данный критерий плохо выражен в заявке: предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явно завышены и не обоснованы	1 - 3
5.	Реалистичности бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	весовой коэффициент 1
5.1	Данный критерий отлично выражен в заявке: - приведены количественные и качественные характеристики всех затрат, имеются актуальные ссылки на аналогичные товары/услуги в сети Интернет с указанием их стоимости (и коммерческие предложения); - отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; - даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов;	9 - 10
5.2	Данный критерий хорошо выражен в заявке: - не все количественные и качественные характеристики затрат приведены, отсутствуют некоторые актуальные ссылки на аналогичные товары/услуги в сети Интернет с указанием их стоимости (и коммерческие предложения); - отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта; - все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию);	6 - 8

5.3	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не все количественные и качественные характеристики затрат приведены, отсутствуют актуальные ссылки на аналогичные товары/услуги в сети Интернет с указанием их стоимости (или коммерческие предложения); - не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов; - некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам); 	4 - 5
5.4	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - отсутствуют количественные и качественные характеристики затрат, отсутствуют актуальные ссылки на аналогичные товары/услуги в сети Интернет с указанием их стоимости (или коммерческие предложения); - предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса; - описанная в заявке деятельность является по сути предпринимательской; 	1 - 3
6.	Собственный вклад заявителя и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта	весовой коэффициент 1
6.1	<p>Заявитель обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме более 10% бюджета проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – заявитель располагает ресурсами на реализацию проекта (денежный эквивалент собственного труда, помещение в безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами и (или) подтверждает реалистичность их привлечения; – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов превышает 10% бюджета проекта (не суммы гранта, а именно всего бюджета проекта), при этом такой уровень корректно рассчитан (например, стоимость пользования имеющимся в собственности помещением и оборудованием рассчитана в части, необходимой для реализации проекта, и за срок реализации проекта); 	9 - 10
6.2	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта в объеме от 5 до 10% бюджета проекта: – заявитель располагает ресурсами на реализацию проекта (денежный эквивалент собственного труда, помещение в безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</p> <ul style="list-style-type: none"> – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 5 до 10% бюджета проекта, при этом он в целом корректно рассчитан; 	6 - 8
6.3	<p>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой гранта:</p>	4 - 5

	– уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет от 1 до 5% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно;	
6.4	Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта: – уровень собственного вклада и дополнительных ресурсов составляет менее 5% бюджета проекта либо заявлен в большем объеме, но ничем не подтвержден;	1 - 3
7.	Перспективы дальнейшего развития проекта	весовой коэффициент 1
7.1	– доказано долгосрочное и соответствующее задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, на решение которых он направлен; – представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения грантовой поддержки	9 - 10
7.2	– в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения грантовой поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности по проекту	6 - 8
7.3	– продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами;	4 - 5
7.4	– отсутствует описание работы по выбранному направлению после завершения грантовой поддержки;	1 - 3
8.	Предполагаемое информационное освещение по проекту	весовой коэффициент 1
8.1	Данный критерий хорошо выражен в заявке: - описан в четкий и понятный план информационного освещения, ресурсы на освещение соответствуют целевой аудитории проекта; - задействован в широкий инструментарий освещения проекта в процессе реализации и по завершению проекта;	9 - 10
8.2	Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке: - описан план информационного освещения, ресурсы, к которым есть замечания экспертов; - инструментарий освещения проекта в процессе реализации и по завершению проекта является неполным;	5 - 8

8.3	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> - не описан четкий и понятный план информационного освещения, ресурсы на освещение не соответствуют целевой аудитории проекта; - задействован слабый инструментарий освещения проекта в процессе реализации и по завершению проекта 	1 - 4
-----	---	-------

Подведение итогов оценки Заявок

19. По результатам оценки Заявки система подсчитывает Итоговый балл, который вычисляется путем сложения баллов по каждому из критериев, предварительно умноженных на весовые коэффициенты данных критериев.

(Итоговый балл = балл по критерию 1 * весовой коэффициент по критерию 1+...+ балл по критерию 8 * весовой коэффициент по критерию 8)

20. Максимальный Итоговый балл по заявке равняется 80 баллам.

21. По результатам оценки работа Эксперта оформляется оценочным листом в электронной форме, который эксперт скачивает, подписывает и подгружает в систему не позднее 14 календарных дней со дня направления Заявки Эксперту.

22. Комиссия по результатам оценки Заявки Экспертами подсчитывает Среднее арифметическое баллов, выставленных по каждой конкретной Заявке Экспертами, и на основе Среднего арифметического баллов Заявок формирует Рейтинги.

23. Ранжирование проектов осуществляется Комиссией исходя из Итогового балла Заявки - от наибольшего Среднего арифметического баллов Заявки (первое рейтинговое место) к наименьшему Среднему арифметическому баллов Заявки (последнее рейтинговое место).

24. На заседании Наблюдательного Совета принимается решение о поддержке Проектов, занявших высшие места в Рейтинге.